

## **Índice de Desarrollo Humano en la Ciudad de México: Historia de una Debacle en las Delegaciones Perredistas**

*Gerardo Ángeles Castro*

*Profesor-Investigador de la Sección de Estudios de Posgrado e Investigación de la Escuela Superior de Economía del IPN, miembro del Sistema Nacional de Investigadores de CONACYT*

De acuerdo al reporte 'Índice de Desarrollo Humano Municipal en México' publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP por sus siglas en inglés) en 2008, 13 Delegaciones Políticas del DF cayeron en el lugar que ocupan en la clasificación nacional entre 2000 y 2005 en términos del Índice de Desarrollo Humano (IDH). Solo Benito Juárez y Miguel Hidalgo, las dos delegaciones panistas, mantuvieron su clasificación – primero y cuarto lugar a nivel nacional respectivamente – y solo Cuajimalpa mejoró su posición. Es decir, 13 de 14 delegaciones con gobiernos perredistas empeoraron su clasificación y muchas de ellas de manera alarmante.

La Tabla 1 muestra el valor del IDH y el ranking a nivel nacional, en los años 2000 y 2005 para las 16 Delegaciones del DF, también muestra las variaciones en el ranking y las variaciones porcentuales en el periodo. En ella se observa que Milpa Alta, la demarcación con el IDH más bajo en la Ciudad de México, perdió 343 posiciones al pasar del lugar 284 al lugar 627 de un total de 2,454 municipios.

Magdalena Contreras, Xochimilco e Iztapalapa, que están dentro de las 5 delegaciones con menor IDH, perdieron más de 100 posiciones; la Tabla 1 también muestra que entre 2000 y 2005 el incremento promedio del IDH en todo el DF fue de 3.00 por ciento, el incremento promedio en las cinco delegaciones con mayor IDH fue de 4.19 por ciento, es decir mayor al promedio total de la ciudad, mientras que el crecimiento promedio en las cinco delegaciones con menor IDH fue de tan solo 1.79, es decir por debajo del promedio total en el DF. Estas cifras demuestran como se acentúa la polarización y la desigualdad

social y económica en la Ciudad de México, tomando en cuenta que el IDH se conforma de tres componentes, salud, educación e ingreso.

Tabla 1. Índice de Desarrollo Humano (HDI) en las delegaciones del DF y su posición a nivel nacional

Delegación	2000		2005		Diferencias 05 vs 00	
	IDH	Rank Nacional	IDH	Rank Nacional	Rank	
						%
Benito Juárez	0.9164	1	0.9509	1	0	3.76
Miguel Hidalgo	0.8816	4	0.9188	4	0	4.22
Coyoacán	0.8837	3	0.9169	5	-2	3.76
Cuajimalpa de Morelos	0.8426	35	0.8994	15	20	6.74
Cuauhtémoc	0.8699	5	0.8921	23	-18	2.55
Azcapotzalco	0.8551	14	0.8915	25	-11	4.26
Tlalpan	0.8616	10	0.8791	53	-43	2.03
Iztacalco	0.8503	22	0.8765	60	-38	3.08
Venustiano Carranza	0.8498	23	0.8740	74	-51	2.85
Álvaro Obregón	0.8536	18	0.8719	81	-63	2.14
Gustavo A. Madero	0.8420	37	0.8700	85	-48	3.33
La Magdalena Contreras	0.8445	30	0.8558	136	-106	1.34
Xochimilco	0.8348	56	0.8481	172	-116	1.59
Tláhuac	0.8212	102	0.8473	177	-75	3.18
Iztapalapa	0.8284	75	0.8463	183	-108	2.16
Milpa Alta	0.7930	284	0.7983	627	-343	0.67
<b>Promedios</b>						
Promedio 5 mayores	0.8788		0.9156			4.19
Promedio 5 menores	0.8244		0.8392			1.79
Promedio Total	0.8518		0.8773			3.00

Fuente: Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005, UNDP (2008) y cálculos propios

La Tabla 2 muestra el IDH de cada delegación y el país con el índice mas aproximado a cada una de ellas, para el año de 2005, también muestra la posición de cada país a nivel internacional. Las cifras internacionales se obtienen de 'Human Development Report', UNDP (2007). En ella se observa que la Delegación puntera, Benito Juárez, tiene un índice similar al de Estados Unidos o España, y estos países ocupan la posición 12 y 13 a nivel internacional. Por otra parte, la delegación con el mayor rezago en cuanto a desarrollo humano se refiere, Milpa Alta, tiene un índice similar al de Dominica, isla estado localizada en el mar Caribe, y este país ocupa la posición 71 a nivel internacional. Estas cifras demuestran como dentro de una misma ciudad y dentro de la entidad

federativa que ocupa el territorio más pequeño de todas las entidades del país, existe un marcado contraste en cuanto a desarrollo humano se refiere.

Tabla 2. Comparativo de las delegaciones a nivel internacional (2005)

Delegación	IDH	Rank DF	País con el mismo IDH	Posición del País a nivel mundial
Benito Juárez	0.9509	1	Estados Unidos, España	12, 13
Miguel Hidalgo	0.9188	2	Korea	26
Coyoacán	0.9169	3	Slovenia	27
Cuajimalpa de Morelos	0.8994	4	Portugal	29
Cuauhtémoc	0.8921	5	Barbados, Republica Checa	31, 32
Azcapotzalco	0.8915	6	Kuwait	33
Tlalpan	0.8791	7	Malta	34
Iztacalco	0.8765	8	Qatar	35
Venustiano Carranza	0.8740	9	Hungría	36
Álvaro Obregón	0.8719	10	Polonia	37
Gustavo A. Madero	0.8700	11	Argentina	38
La Magdalena Contreras	0.8558	12	Latvia	45
Xochimilco	0.8481	13	Croacia	47
Tláhuac	0.8473	14	Costa Rica	48
Iztapalapa	0.8463	15	Bahamas	49
Milpa Alta	0.7983	16	Dominica	71

Fuente: Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005, UNDP (2008) y Human Development Report, UNDP (2007).

De la información anterior podemos concluir dos puntos principales. Primero, las delegaciones panistas, Benito Juárez y Miguel Hidalgo, consolidan su liderazgo como las dos delegaciones con mayor nivel de desarrollo humano en el DF y conservan la primera y cuarta posición a nivel nacional, mientras que la mayoría de las delegaciones perredistas tienen una lenta evolución y caen con respecto a su clasificación a nivel nacional.

Segundo, las políticas sociales y de crecimiento, instrumentadas por el gobierno de la Ciudad de México, no han sido efectivas porque el desarrollo humano crece muy lentamente en relación a la media nacional y se acentúa la desigualdad social y económica en la Capital. Por lo tanto es importante replantear y eficientar las políticas, dando importancia a los tres principales componentes del desarrollo humano, salud, educación e ingreso, para evitar que el rezago continúe acentuándose.